КОПИЯ

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
кассационного суда общей юрисдикции

30 июля 2026 года г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу на решение Калининского районного суда г. Уфы от 18 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 мая 2026 года по гражданскому делу № по иску к о лишении права на выплату пособий, страховой суммы.

Заслушав доклад судьи изучив доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации полагавшего, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

(далее также – истец) обратилась с иском к (далее также – ответчик) о лишении права на меры социальной поддержки, в обоснование требований указала, что с 8 июня 1991 года со ком в года рождения у них родился сын брак между ними расторгнут 0 года года их сын по Донецкой Народной Республике при выполнении задач в зоне специальной военной операции.

Истец полагает, что ответчик не имеет права на получение единовременного пособия, страховой суммы по обязательному государственному страхованию, единовременной выплаты, единовременной материальной помощи, в связи с гибелью военнослужащего, ввиду того, что ответчик в жизни своего сына участия не принимал, с 1997 года не общался с ним, жил отдельно, уклонялся от выполнения своих родительских обязанностей по воспитанию ребенка, не проявлял заботу о здоровье сына, его физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении. Алименты ответчик добровольно не платил, задолженность по алиментам была выплачена только после наступления совершеннолетия его сына. Бремя расходов и организацию похорон погибшего легла на истца. Все мероприятия по проведению похорон были оплачены ей. Ответчиком помощь в организации и оплате похоронных мероприятий не была оказана.

Истец просила суд лишить права на получение единовременного пособия, страховой суммы по обязательному государственному

страхованию, единовременной выплаты, единовременной материальной помощи связи с гибелью военнослужащего [redacted].

Решением Калининского районного суда г. Уфы от 18 июня 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 мая 2026 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты как незаконные и необоснованные. Повторяя доводы апелляционной жалобы, указывает на неправильное применение норм материального права, неправильную оценку обстоятельств по делу.

Лица, участвующие в деле, правом участия в судебном заседании кассационного суда не воспользовались, надлежащим образом уведомлены о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 2.1. статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайств об отложении рассмотрения кассационной жалобы до начала судебного заседания не представили.

В силу части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка участвующих в деле лиц в заседание суда кассационной инстанции не является препятствием в рассмотрении жалобы.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, правом участия в судебном заседании кассационного суда не воспользовались, надлежащим образом уведомлены о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 2.1. статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайств об отложении рассмотрения кассационной жалобы до начала судебного заседания не представили.

В силу части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка участвующих в деле лиц в заседание суда кассационной инстанции не является препятствием в рассмотрении жалобы.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судами установлено и следует из материалов дела, что согласно справке о заключении брака № [redacted] состояли в з[redacted]ода.

[redacted] 1[redacted] года рождения у сторон во время брака родился сын [redacted]в

[redacted] года брак между [redacted] и [redacted] расторгнут, на основании решения [redacted] районного суда г. Уфы от 16 ноября 2000 года.

[redacted]24 года [redacted] проходил военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ в должности наводчика мотострелкового взвода мотострелковой роты мотострелкового батальона 506 мотострел[redacted]о полка войсковой части [redacted]

[redacted]года [redacted] погиб при выполнении задач в ходе специальной военной операции при выполнении обязанностей военной службы на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины. Смерть наступила в период прохождения военной службы и связана с исполнение обязанностей военной службы.

Согласно свидетельству о смерти серии [redacted] ода, [redacted] года рождения умер [redacted] года, место смерти: Российская Федерация, Донецкая Народная республика [redacted]

Из ответа МАОУ «Гимназия № [redacted] им. [redacted] от 28 марта 2025 г. следует, что [redacted] рожд[redacted] года в 1г [redacted] был 19 августа 2002 г. в интернат № 3 (приказ о выбы[redacted] 2002 г.). со слов классного руководителя [redacted] родители [redacted] участие в жизни ребенка не принимали, мама родительские собрания посещала редко, папа родительские собрания не посещал.

Согласно ответу М[redacted]ОШ с. [redacted] от 2 апреля 2025 г. [redacted] был зачислен в списочный состав МБОУ ООШ [redacted] основании приказа № [redacted] года, отчислен приказом № [redacted] ноя[redacted] года по личному заявлению матери [redacted] (отец) участия в жизни обучающегося [redacted] не принимал, школу не посещал.

Из ответа ГУП РБ «Уфаводоканал» от 23 [redacted]ет, что на основании исполнительного производства № [redacted] возбужденного 26 сентября 2007 года, из заработной платы [redacted] производились удержания алиментов в размере 1/4 доли в пользу [redacted] в период с 1 октября 2007 года по 1 ноября 2009 года.

Согласно ответу АО Уфимский ЖБЗ-2 от 29 апреля 2025 года из заработной платы [redacted] риод с марта 2000 года по февраль 2004 года производилось удержание алиментов.

Из ответа АО «Почта России» от 6 мая 2025 года следует, что не представляется возможным представить информацию о получении [redacted] алиментов от [redacted] в период с 2000 года по 2014 года, поскольку срок хранения производственной документации составляет 5 лет.

Согласно сведениям ИЦ МВД по Республике Башкортостан от 6 мая 2025 года [redacted]е привлекался к административной, уголовной ответственности за нена[redacted]ее исполнение родительских обязанностей, злостное уклонение от уплаты алиментов.

Из ответа Калининского РОСП г. Уфа ГУФССП по РБ следует, что исполнительное производство в отношении [redacted] о взыскании алиментов

в пользу [redacted] не возбуждалось либо уничтожено в связи с истече
срока хранения оконченных исполнительных производств.

В ходе рассмотрения дела допрошен свидетель [redacted] котор
пояснил, что знал погибшего [redacted] года, как познакомился с его мамой
Сначала он общался с отцом, но потом, когда у отца начались проблемы, он начал
пить, играть на бирже, они перестали общаться. Воспитанием [redacted] занималась
мать. В первый класс он поступ[redacted] школу № 105. В 2003 [redacted] переехали в
деревню, [redacted] устроили в школу-интернат. [redacted] уезжал в горо[redacted] на выходные, у
него была зависимость, любил поиграть в компьютерные игры, со слов [redacted] он
жил у друзей. Какое-то время жил у отца. Мама [redacted] подавала на алименты, 1/3 от
алиментов шла на еду, 1/3 на одежду [redacted] 1/3 она отдавала [redacted]

Свидетель [redacted] пояснила, что [redacted] она знает, их дети
дружили с трех лет, ее сына так же зовут [redacted] Погибший [redacted] в основном
находился у них либо у других приятелей, наприм[redacted] гуляли вместе,
дружили. К отцу не хотел ехать, мама жила да[redacted] Это был школьный -
послешкольный период, класс 8-9. Не хотел жить у отца, говорил, что там его не
принимают. Он не особо рассказывал об отце, жалко было [redacted] мальчику нужно
общение с папой. С отцом они общались и виделись, но редко, он хотел общаться с
отцом, но у папы не было такого желания. Нельзя сказать, что с 1997 года отец и сын
не общались, не виделись, но это было не часто. Постоянное место
жительства [redacted] было с мамой. Больше времени [redacted] проводил с друзьями.

Свидетель [redacted] пояснила, что знает [redacted] жили в одном
доме, в соседнем подъезде, ее с[redacted] дружил с [redacted] с
детства. [redacted] было 6 лет, когда расстал[redacted] родители. До 2003 года
[redacted] жила по ул. [redacted] квартиру разменяли, уехали [redacted]
Как-то [redacted] приехал [redacted] к папе в гости, папа выпивал с бр[redacted]
его из дома. До 18 лет, к[redacted] частенько жил у нее,
пока учился, пока был в интернате, п[redacted]лище, на выходные ездил к маме,
она присылала деньги на продукты. Когда учился в интернате, с понедельника по
пятницу жил у нее, на выходные мама его забирала, заказывала машину и
[redacted] ездили к [redacted] в [redacted]. У нее вместо одного сына, было
двое, [redacted] мию от нее уходил, [redacted]ды были у нее, вернулся с армии тоже к
ней. [redacted] жил у папы после 18 лет. До 18 лет папа его не пускал, он жил с
женщиной по имени [redacted] она категорически была против, чтобы [redacted] приходил
к ним. Папа выгонял [redacted] два из дома. [redacted] большую часть жизни находился у
нее. Когда учился в [redacted]тернате, он просто приходил переночевать, в выходные
[redacted] с [redacted] в [redacted] на рыбалку, а когда учился во втором училище, они
жили с [redacted] [redacted]е. С папой он жил после армии, до армии он с ним не
жил.

Свидетель [redacted] пояснила, что является родной сестрой ответчика,
[redacted] хороший отец, постоянно заботился об [redacted] Родители [redacted] разошлись,
когда ему было 6 лет, ребенок жил с матерью [redacted] учился в школе-
интернат, приходил в гости, субботу, воскресенье проводили вместе. Когда [redacted]
уехал в Питер, он присылал деньги на [redacted] прислал деньги на велосипед, она
отдала матери [redacted] но она велосипед не купила. В 2006 году [redacted] с отцом
стали постоянно жить по [redacted] они никогда не ругались, не грубили друг
другу, у [redacted]мосвязь отец с сыном. [redacted] одевал, обувал сына,
материально всегда его содержал. [redacted] любил отца.

Свидетель [redacted] пояснила, погибший [redacted] ее брат, с рождения они
жили на ул. [redacted] [redacted] переехали в деревню. Период, когда брат учился в

деревне, помнит плохо, [redacted] детство проводил с ней и сестрой. Он учился в школе интернате, на выходные приезжал домой, играл, нянчился с ними.

Свидетель [redacted] пояснила, что с 2020 года проживает вместе с ответчиком, ведут совместное хозяйство. [redacted] знала с 2017 года, он работал охранником в саду, общались, у нее сын его возраста. Они разговаривали с [redacted] не знала, что у него есть мама, пока не познакомилась с ней. Думала, что он всю жизнь жил с отцом. [redacted] рассказывал, как жили в городе с бабушкой. Он хотел, чтобы мать с отцом сошлись.

Свидетель [redacted] пояснил, что знает семью [redacted] с ноября 2004 года, когда они переехали к ним в деревню жить, познакомился, сдружился. Он в основном общался с отчимом [redacted] когда [redacted] стал повзрослее, ходили вместе на рыбалку. [redacted] ил с мамой, он приезжал на выходные. [redacted] говорил, что в основном жи[redacted] у отца ему тяжело. Какие взаимоотношения у него были с ответ[redacted].

Свиде[redacted]

[redacted]а [redacted] пояснили, что погибшего знали с 2017-2018 года, о годах его жизни до [redacted] лет конкретных сведений не сообщали.

Разрешая спор, и, отказывая в удовлетворении исковых требований, установив вышеуказанные обстоятельства по делу, суд первой инстанции исходил из того, что доводы [redacted]ой [redacted] о том, что с 1997 года [redacted] не виделся с сыном, не проявлял интереса, заботы к сыну, опровергаются показаниями свидетелей, пояснениями самого истца [redacted] о том, что [redacted] любил отца, тянулся к [redacted]отец с сыном периодически встречались, в период работы [redacted] пределами города Уфа созванивались, по мере возможно[redacted]ов [redacted] помогал материально, от уплаты алиментов не уклонялся, в период нахождения сына в противотуберкулезном диспансере навещали сына вместе с [redacted] показани[redacted]свидетеля [redacted] являющегося отчимом погибшего [redacted] пояснившего, что до [redacted] лет [redacted] общался с отцом, какое-то время жил у отца; пояснениями ответчика [redacted] о том, что [redacted]ия брачных отношений в 1997 года сын остался проживать с матерью, [redacted] не работала, его задачей было материальное обеспечение сына, в 1998-1999 годы он служил по контракту в г.Душанбе, с 2000 года по 2004 год работал на ЖБЗ-2 с одним выходным днем, с ноября 2004 года по июнь 2006 года работал в Санкт-Петербурге, общался и встречался с сыном по мере возможн[redacted]тства [redacted] был самостоятельным, с 7-8 лет самостоятельно передвигался по городу, приходил к нему домой, когда хотел, начиная с 2006 года периодически жили с сыном вместе.

Кроме того, суд учел, что в период с апреля 2003 года по май 2007 года, т.е. в возрасте 10-16 лет [redacted] обучался в школе-интернат, пос[redacted]нчания школы учился в ПЛ № [redacted]. В период обуче[redacted]школе-интернат, ПЛ № 2 [redacted] часто ночевал у друзей, чаще – у др[redacted] выходные проводил по своему усмотрению в городе Уфа либо [redacted] к матери, о чем пояснили истец, свидетели [redacted] (мать друга [redacted]

Таким образом, покидая учебное учреждение, [redacted] имел возможность встречаться и общаться с отцом, ходить к нему домой, проводить вместе выходные, о чем пояснял в судебных заседаниях [redacted]

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой ин[redacted]ии, отметил, что семей[redacted]родственные отношения между отцом [redacted] и сыном [redacted] утрачены не были. [redacted] административной ответственности за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию сына и к

уголовной ответственности за неуплату средств на содержание сына не привлекал на профилактических учетах в органе опеки и попечительства не состоял родительских прав не был лишен и не ограничивался в таких правах, алименты уплачивались надлежащим образом, образовавшаяся задолженность по алиментам погашена.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов первой и [redacted]яционной инстанции, полагает, что доводы кассационной жалобы [redacted] от воспитания и содержания сына [redacted] до его совершеннолетия заслуживают внимания.

Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие обладают правами и свободами человека и гражданина с некоторыми ограничениями, установленными названным федеральным законом, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

На военнослужащих возлагаются обязанности по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, которые связаны с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с риском для жизни. В связи с особым характером обязанностей, возложенных на военнослужащих, им предоставляются социальные гарантии и компенсации.

Военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, подлежат обязательному государственному личному страхованию за счет средств федерального бюджета. Основания, условия и порядок обязательного государственного личного страхования указанных военнослужащих и граждан устанавливаются федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»).

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц определены в Федеральном законе от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации».

В силу положений статьи 1 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ к застрахованным лицам по обязательному государственному страхованию относятся в том числе военнослужащие, за исключением военнослужащих, военная служба по контракту которым в соответствии с законодательством Российской Федерации приостановлена.

Выгодоприобретателями по обязательному государственному страхованию являются застрахованные лица, а в случае гибели (смерти) застрахованного лица, в частности, родители (усыновители) застрахованного лица (абзацы первый, третий пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ).

В статье 4 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ названы страховые случаи при осуществлении обязательного государственного страхования, среди которых гибель (смерть) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Так, согласно абзацу второму пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ в случае гибели (смерти) застрахованного лица в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов, страховая сумма выплачивается в размере 2 000 000 руб. выгодоприобретателям в равных долях.

Федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» установлены и иные виды выплат в случае гибели (смерти) военнослужащих.

Частью [redacted] статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ определено, что в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении обязанностей военной службы, либо его смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных при исполнении обязанностей военной службы, до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), гибели (смерти) гражданина, пребывающего в добровольческом формировании, содействующем выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, при возникновении вооруженных конфликтов, при проведении контртеррористических операций, а также при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, наступившей

при исполнении обязанностей по контракту о пребывании в добровольческ формировании, либо его смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травм контузии) или заболевания, полученных при исполнении обязанностей по контракту пребывании в добровольческом формировании, до истечения одного года со дня прекращения контракта о пребывании в добровольческом формировании, членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, или гражданина, пребывавшего в добровольческом формировании, выплачивается в равных долях единовременное пособие в размере 3 000 000 руб.

Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» установлены дополнительные социальные гарантии военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей.

Подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 предусмотрено, что в случае гибели (смерти) военнослужащих, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальное звание полиции, принимавших участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащих, выполнявших специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, либо смерти указанных военнослужащих и лиц до истечения одного года со дня их увольнения с военной службы (службы), наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы (службы), членам их семей осуществляется единовременная выплата в размере 5 млн рублей в равных долях. При этом учитывается единовременная выплата, осуществленная в соответствии с подпунктом «б» этого пункта.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, военная служба представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции: военнослужащий принимает на себя бремя неукоснительно, в режиме жесткой военной дисциплины исполнять обязанности военной службы, которые предполагают необходимость выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья.

В случае гибели военнослужащего при исполнении воинского долга или смерти вследствие ранения, травмы, контузии, полученных при исполнении обязанностей военной службы, Российская Федерация как социальное государство принимает на себя обязательства по оказанию социальной поддержки членам его семьи, исходя из того, что их правовой статус производен от правового статуса самого военнослужащего и обусловлен спецификой его служебной деятельности.

При определении круга членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, имеющих право на названные выплаты, федеральный законодатель, действуя в рамках своих дискреционных полномочий, исходил, в частности, из целевого назначения данных выплат, заключающегося в восполнении материальных потерь, связанных с утратой возможности для этих лиц как членов семьи военнослужащего получать от него, в том числе в будущем, соответствующее содержание.

Таким образом, установленная федеральным законодателем система социальной защиты членов семей военнослужащих, погибших при исполнении

обязанностей военной службы, направлена на максимально полную компенсацию связанных с их гибелью материальных потерь.

Такое правовое регулирование, гарантирующее родителям военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, названные выплаты, имеет целью не только восполнить связанные с этим материальные потери, но и выразить от имени государства признательность гражданам, вырастившим и воспитавшим достойных членов общества - защитников Отечества (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года № 22-П, от 19 июля 2016 года № 16-П).

Исходя из целей названных выплат, а также принципов равенства, справедливости и соразмерности, принципа недопустимости злоупотребления правом как общеправового принципа, выступающих в том числе критериями приобретаемых на основании закона прав, указанный в названных выше нормативных правовых актах круг лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки в случае гибели (смерти) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы, в который включены родители такого военнослужащего, не исключает различий в их фактическом положении и учета при определении наличия у родителей погибшего военнослужащего права на меры социальной поддержки в связи с его гибелью (смертью) их действий по воспитанию, физическому, умственному, духовному, нравственному, социальному развитию и материальному содержанию такого лица и имеющихся между ними фактических родственных и семейных связей.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав (абзац второй пункта 1 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

Родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права) (пункт 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации).

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей (абзацы первый и второй пункта 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации).

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования (пункт 1 статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации).

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на получение информации о своем ребенке из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и аналогичных организаций. В предоставлении информации может быть отказано только в случае наличия угрозы для жизни и здоровья ребенка со стороны родителя. Отказ в предоставлении информации может быть оспорен в судебном порядке (пункт 4 статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих

несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с гла
16 названного кодекса.

В случае, если родители не предоставляю ание свои несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу второму статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алимен

Пунктом 1 статьи 71 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что родители, лишенные родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении которого они были лишены родительских прав, в том числе право на получение от него содержания (статья 87 Кодекса), а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Из приведенных положений семейного законодательства следует, что семейная жизнь предполагает наличие тесной эмоциональной связи между ее членами, в том числе между родителями и детьми, взаимную поддержку и помощь членов семьи, ответственность перед семьей всех ее членов. При этом основной обязанностью родителей в семье является воспитание, содержание детей, защита их прав и интересов. Поскольку родители несут одинаковую ответственность за воспитание и развитие ребенка, данная обязанность должна выполняться независимо от наличия или отсутствия брака родителей, а также их совместного проживания. Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их здоровье, о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении. Невыполнение по вине родителей родительских обязанностей, в том числе по содержанию детей, может повлечь для родителей установленные законом меры ответственности, среди которых - лишение родительских прав. В числе правовых последствий лишения родительских прав - утрата родителем (родителями) права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Таким образом, права родителя, в том числе на получение различных государственных пособий и выплат, основанные на факте родства с ребенком, не относятся к числу неотчуждаемых прав гражданина, поскольку законом предусмотрена возможность лишения гражданина такого права в случае уклонения от выполнения им обязанностей родителя.

Ввиду изложенного, а также с учетом целей правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемых родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) в период прохождения военной службы при исполнении обязанностей военной службы, направленных на возмещение родителям, которые длительное время надлежащим образом воспитывали военнослужащего, содержали его до совершеннолетия и вырастили защитником Отечества, нравственных и материальных потерь, связанных с его гибелью (смертью) при исполнении обязанностей военной службы, лишение права на получение таких мер социальной поддержки возможно при наличии обстоятельств, которые могли бы служить основаниями для лишения родителей родительских прав в случае уклонения от выполнения обязанностей родителей.

При этом судами первой и апелляционной инстанции при разрешении требований о лишении права на получение гарантированных государством выплат в связи с гибелью сына – военнослужащего

приведенные нормы Семейного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи с нормами специального законодательства, предусматривающими соответствующие выплаты членам семьи погибшего (умершего) при исполнении обязанностей военной службы военнослужащего, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации применены неправильно.

Принимая во внимание исковые требования возражения на них ответчика и регулирующие спорные отношения нормы материального права по настоящему делу (пункт 1 статьи 61, пункт 1 статьи 63, абзац второй статьи 69, пункт 1 статьи 71 Семейного кодекса Российской Федерации), разъяснения по их применению постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, юридически значимыми, подлежащими определению и установлению являлись следующие обстоятельства: принимал ли ответчик участие в воспитании сына - будущего военнослужащего до его совершеннолетия, проявлял ли заботу о его здоровье, оказывал ли ему моральную, физическую, духовную поддержку, предпринимал ли какие-либо меры для создания сыну условий, необходимых для его развития, обеспечивал ли получение сыном общего образования, содержал ли сына материально, достаточно ли было денежных средств, которые выплачивал для содержания сына (для покупки продуктов, одежды, обуви, лекарств, школьных и спортивных принадлежностей, оплаты кружков), имелись ли между и и его сыном фактические семейные и родственные связи.

Так, судами не учтено, что после расторжения брака их родителями остался проживать с матерью однако в период до совершеннолетия постоянно не проживал по месту жительства в связи с нахождением в учебных учреждениях.

Вместе с тем, исследованными судом доказательствами подтверждается, что имея преимущественное право на его воспитание, сына по месту своего жительства не забирал, с требованиями о передаче ему ребенка на воспитание не обращался, не обеспечил его условия для проживания и надлежащее содержание, ребенок проживал у друзей и знакомых.

Допустимых, относимых и достаточных доказательств, подтверждающих наличие между и погибшим семейных, родственных связей, материалы дела не содержат.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца, посчитав, что надлежащим образом исполнял свои родительские обязанности по воспитанию и содержанию сына – военнослужащего, данные обстоятельства не учли, в связи с чем выводы судов в указанной части не могут быть признаны обоснованными.

Приведенное выше свидетельствует о том, что у судов первой и апелляционной инстанции не имелось законных оснований для отказа в удовлетворении требований о лишении права на получение гарантированных государством выплат в связи с гибелью сына-военнослужащего

В связи с чем решение и апелляционное определение подлежат отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований к о лишении права на получение страховой выплаты в связи с гибелью военнослужащего, принятии в указанной части нового решения о лишении права на получение выплат в связи с гибелью военнослужащего – сына года рождения, погибшего года.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданско процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда г. Уфы от 18 июня 2025 года и апелляционно определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республи Башкортостан от 13 мая 2026 года отменить.

По делу принять новое решение, которым исковые требовани - удовлетворить.

Лишить права на получение единовременно пособия, страховой суммы по обязательному государственному страховани единовременной выплаты, единовременной материальной помощи в связи с гибелью военнослужащего года рождения, погибшего года.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 13 августа 2026 года.

Председательствующий /подпись/

Судьи

/подпись/

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи
« 09 » сентября 2026 г.