**Ковровский
городской суд
Владимирской области**

ул. Щорса, д.21 г. Ковров 601900
тел. (49232) 2-17-52,
факс (49232) 2-31-51
факс (49232) 2-19-47
kovrovsky.wld@sudrf.ru

07.07.2025 № **2-48/2025**
На № _____от_____

[redacted]
601902, Владимирская область, г. Ковров,
ул. Дегтярева, [redacted]
601910, Владимирская область, г. Ковров,
ул. Чкалова, [redacted]

Страховому акционерному обществу
"РЕСО-Гарантия"
117105, г. Москва, пр-д. Нагорный, д. 6, стр. 9;
600000, Владимирская область, г. Владимир,
ул. Дворянская, [redacted]

[redacted]
601910, Владимирская область, г. Ковров,
ул. Маяковского, [redacted]

[redacted]
601910, Владимирская область, г. Ковров,
ул. Маяковского, [redacted]

[redacted]
601900, Владимирская область, г. Ковров,
ул. Толстого, [redacted]

Направляю копию не вступившего в законную силу решения суда от 20 июня 2025 года по гражданскому делу № [redacted] по исковому заявлению [redacted] к [redacted], Сафронову Антону Евгеньевичу, страховому акционерному обществу "РЕСО-Гарантия" о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Приложение: в 1 экз. на 2 л. в каждый адрес.

Судья [redacted]

Документ подписан
электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат [redacted]
Владелец [redacted]
Действителен с 04.06.2024 по 28.08.2025

Секретарь судебного заседания
[redacted]

Дело №
УИД

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

г. Ковров 20 июня 2025 года

Ковровский городской суд Владимирской области в составе:
председательствующего судьи ,
при секретаре ,
с участием истца и ее представителя ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к , страховому акционерному обществу "РЕСО-Гарантия" о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л :

(далее – , потерпевшая) обратилась в суд с исковым заявлением к (далее – .) о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование иска указано, что 24.04.2024 в 09 час. 45 мин. у дома 2в по улице Ватутина в городе Коврове Владимирской области произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего автомобиля Nissan X-Trail с государственным регистрационным знаком (далее – Nissan X-Trail), находившегося под управлением (далее –), и автомобиля Lexus RX 300 с государственным регистрационным знаком (далее – Lexus RX 300, поврежденное транспортное средство), находившегося под управлением его собственника .

Виновным в ДТП признан водитель автомобиля Nissan X-Trail .

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля Nissan X-Trail и владельца автомобиля Lexus RX 300 была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) страховым акционерным обществом "РЕСО-Гарантия" (далее – САО "РЕСО-Гарантия", страховая компания, страховщик).

По обращению САО "РЕСО-Гарантия" выплатило ей страховое возмещение в размере 400 000 руб.

Согласно заключению ООО "АТМ Эксперт" от 03.05.2024 № 40/24 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Lexus RX 300 составляет 3 000 500 руб.

На основании изложенного, просит взыскать с причиненный в результате ДТП материальный ущерб в размере 2 600 500 руб. и в возмещение расходов по оплате заключения об оценке – 20 000 руб., услуг представителя – 50 000 руб., а также по уплате государственной пошлины – 21 203 руб.

Определением суда от 10.06.2024 изменен процессуальный статус с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на ответчика.

Определением суда от 22.07.2024 по ходатайству назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью "Автоэкспертиза" (далее – ООО "Автоэкспертиза").

14 октября 2024 года от ООО "Автоэкспертиза" в материалы дела поступило заключение экспертов от 09.10.2024 № 1223.

Определением суда от 14.11.2024 к производству принято уточненное исковое заявление, в котором , ссылаясь на результаты судебной экспертизы, просит взыскать в свою пользу с надлежащего ответчика либо причиненный в результате ДТП материальный ущерб в размере 2 915 900 руб., в возмещение расходов по оплате заключения – 20 000 руб., расходов по оплате услуг представителя – 80 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 21 203 руб.

Определением суда от 20.11.2024 по ходатайству назначена судебная техническая и почерковедческая экспертиза, производство которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью "Владимирский региональный центр судебной экспертизы" (далее – ООО "ВРЦСЭ").

9 апреля 2025 года от ООО "ВРЦСЭ" в материалы дела поступили заключение экспертов от 24.03.2025 № 02-20-2025.

Определением суда от 26.05.2025 процессуальный статус САО "РЕСО-Гарантия" с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, изменен на ответчика.

В судебном заседании истец и ее представитель просили взыскать ущерб с надлежащего ответчика, а также указали, что страховой компанией восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства организован не был, потерпевшая не отказывалась произвести доплату за ремонт принадлежащего ей автомобиля на станции технического обслуживания.

Ответчики и , надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Ранее в ходе рассмотрения дела их представитель указывал, что возложение на собственника автомобиля Nissan X-Trail ответственности за возмещение причиненного ущерба в ДТП противоречит действующему законодательству поскольку управлял транспортным средством на основании выданной ему 23.04.2024 доверенности.

Ответчик САО "РЕСО-Гарантия", надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыва на исковые требования не представил.

Выслушав истца и его представителя, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о частичной обоснованности заявленных , исковых требований исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон об ОСАГО) страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред их жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В силу пункта "в" статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400 000 рублей.

Пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно пункту 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Из материалов дела следует, что 24.04.2024 в 09 час. 45 мин. у дома 2в по улице Ватутина в городе Коврове ДТП с участием принадлежащего [redacted]. автомобиля Nissan X-Trail, находившегося под управлением [redacted]., и автомобиля Lexus RX 300, находившегося под управлением его собственника [redacted] (т.1 л.д.71-81).

В результате ДТП принадлежащий [redacted]. автомобиль Lexus RX 300 получил механические повреждения.

Виновником ДТП является водитель автомобиля Nissan X-Trail [redacted]., что подтверждается схемой совершения административного правонарушения от 24.04.2024, объяснениями от 24.04.2024 участников ДТП [redacted] и [redacted], постановлением от 24.04.2024 по делу об административном правонарушении (т.1 л.д.71-81).

В ходе судебного разбирательства виновность [redacted] в ДТП лицами участвующими в деле не оспаривалась.

На момент столкновения гражданская ответственность владельцев транспортных средств была застрахована по договору обязательного страхования САО "РЕСО-Гарантия".

26 апреля 2024 года [redacted] обратилась в САО "РЕСО-Гарантия" с Заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору ОСАГО, в котором просила организовать и оплатить восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания (далее – СТО) (т.1 л.д.86-88).

27 апреля 2024 года по поручению страховой компании произведен осмотр поврежденного транспортного средства.

Согласно расчетной части экспертного заключения ООО "Экс-Про" от 27.04.2024 № АТ14439279 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Lexus RX 300, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (далее – Единая методика), утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-П, без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) составляет 1 669 568 руб. 68 коп., с учетом износа – 1 117 630 руб. (т.1 л.д.100-102).

13 мая 2024 года САО "РЕСО-Гарантия" [redacted]. осуществлена страховая выплата в размере 400 000 руб. (т.1 л.д. 103).

При этом, в соответствии с подготовленным ООО "АТМ Эксперт" по поручению потерпевшей экспертным заключением от 03.05.2024 № 40/24 рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Lexus RX 300 составляет 3 000 500 руб. (т.1 л.д. 12-54).

Разрешая вопрос о лице, которое является ответственным за возмещение ущерба, причиненного [redacted] в ДТП, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 данной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – постановление Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31) разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Единой методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 56 названного постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им

своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 ГК РФ, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений пункта "б" статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

Указанные выводы изложены в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2025 № 41-КГ24-58-К4.

В рассматриваемом случае САО "РЕСО-Гарантия" не организовало ремонт принадлежащего [redacted] автомобиля, а в одностороннем порядке по своему усмотрению заменило возмещение вреда в натуре на страховую выплату, тогда как это не предусмотрено пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Суд не может расценить проставление [redacted] в пункте 4 Соглашения об условиях ремонта от 26.04.2024 отметки "V" (т.1 л.д.93) как отказ от доплаты за восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, поскольку на момент подписания соглашения осмотр автомобиля проведен не был, стоимость его восстановительного определена не была.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание, что [redacted], направление на ремонт не выдавалось, в ДТП полная гибель автомобиля Lexus RX 300 не наступила, суд приходит к выводу о том, что ответственность за возмещение убытков в полном объеме подлежит возложению на САО "РЕСО-Гарантия".

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, установленного Федеральным законом от 04.06.2018 № 123 "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (далее – Закон о финансовом уполномоченном), [redacted] направила уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) обращение требованием о взыскании действительной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Решением от 16.06.2025 № У-25-61701/8020-003 финансовый уполномоченный прекратил рассмотрение обращения [redacted] со ссылкой на пункт 3 части 19 и пункт 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном.

В соответствии с разъяснениями данными в пункте 106 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31 если основанием отказа в рассмотрении или прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потерпевшего является направление последним обращения по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям, ранее рассмотренному финансовым уполномоченным, судом или третейским судом (пункт 1 части 1 статьи 27, пункты 3, 5, 10 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном), то вопрос о соблюдении досудебного порядка разрешается в соответствии с результатами первоначального обращения потерпевшего к финансовому уполномоченному, в суд или в третейский суд.

Согласно позиции, изложенной в пункте 116 указанного постановления, суд первой инстанции удовлетворяет ходатайство страховщика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления страховщиком первого заявления по существу спора и им выражено намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования. Довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров.

Досудебный порядок спора по взысканию убытков действующим законодательство не предусмотрен.

Определением суда от 22.07.2024 по ходатайству [redacted] по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО "Автоэкспертиза".

14 октября 2024 года от ООО "Автоэкспертиза" в материалы дела поступило заключение экспертов от 09.10.2024 № 1223, в котором сделан вывод о том, что рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Lexus RX 300 без учета износа на момент исследования составляет 3 315 900 руб., его полная конструктивная гибель не наступила, восстановительный ремонт целесообразен (т.2 л.д.36-84).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В силу статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценив заключение экспертов ООО "Автоэкспертиза" от 09.10.2024 № 1223 наряду с другими доказательствами, в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, на предмет допустимости, относимости и достоверности, суд отмечает, что судебная экспертиза проведена на основании определения суда с соблюдением установленного процессуального порядка, лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, экспертами сделаны выводы и даны исчерпывающие ответы на поставленные судом вопросы, и оснований сомневаться в этих выводах у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заключение экспертов ООО "Автоэкспертиза" от 09.10.2024 № 1223 полностью отвечает принципам относимости и допустимости доказательств и принимается судом, сторонами названное заключение не оспорено.

Таким образом, суд принимает за основу заключение экспертов ООО "Автоэкспертиза" от 09.10.2024 № 1223 и считает, что сделанные в нем выводы являются обоснованным, а заключение подлежит признанию как надлежащее и допустимое доказательство размера убытков.

Данное заключение сторонами в ходе рассмотрения дела не оспаривалось, ходатайств о назначении повторной экспертизы не заявлялось.

[redacted] уточнила исковые требования исходя из выводов сделанных в заключение экспертов ООО "Автоэкспертиза".

На основании изложенного в пользу [redacted], с САО "РЕСО-Гарантия" подлежит взысканию причиненный в результате ДТП материальный ущерб в размере 2 915 900 руб. (3 315 900 руб. - 400 000 руб. = 2 915 900 руб.).

В силу части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы (статья 94 ГПК РФ).

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Из пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости и допустимости, например расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы в размере 20 000 руб. (т.1 л.д.55-56, 59), понесенные [redacted] в связи с оплатой услуг ООО "АТМ Эксперт" по составлению заключения от 03.05.2024 № 40/24 понесены ей для целей защиты своих прав в судебном порядке, были необходимыми для определения подсудности иска, его цены, следовательно, она имеет право на возмещение понесенных расходов по составлению заключения в полном объеме.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы, понесенные [redacted] в связи с оплатой услуг представителя составили 80 000 руб., что подтверждается двумя кассовыми чеками [redacted] от 13.05.2024 на сумму 50 000 руб., от 24.06.2024 на сумму 10 000 руб., от 25.10.2024 на сумму 10 000 руб., от 13.11.2024 на сумму 10 000 руб. (т.1 л.д. 59 и т.2 л.д.118).

Из материалов дела следует, что интересы [redacted] представляла работник [redacted] (т.2 л.д.120-121), действовавшая в соответствии с договором оказания юридических услуг от 06.05.2024 № 148/24 (т.2 л.д.119) и на основании доверенности от 13.05.2024 (т.1 л.д.57).

С учетом результатов рассмотрения спора (удовлетворения требований к одному из трех ответчиков), степени сложности рассмотренного судом гражданского дела, конкретных обстоятельств дела, проделанной представителем письменной работы и количества судебных заседаний, в которых он приняли участие (10 июня, 1, 10 и 22 июля, 1, 14 и 20 ноября 2024 года, 1 января 2025 года), их продолжительности и причин отложения, платы за юридические услуги, взимаемой за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах, суд, руководствуясь принципом разумности и справедливости, приходит к выводу об обоснованности предъявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Определением суда от 22.07.2024 по ходатайству [redacted] была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО "Автоэкспертиза". Расходы на ее оплату возложены на [redacted], с учетом внесенных им на лицевой (депозитный) счет Управления Судебного департамента во Владимирской области (далее – УСД во Владимирской области) денежных средств 26 651 руб. 25 коп.

14 октября 2024 года от ООО "Автоэкспертиза" в материалы дела поступило экспертное заключение от 09.10.2024 № 1223 и заявление от 09.10.2024 о возмещении расходов, понесенных на проведение экспертизы в размере 45 000 руб.

Определением судьи от 01.11.2024 УСД во Владимирской области поручено перечислить ООО "Автоэкспертиза" с лицевого (депозитного) счета денежных средств 26 651 руб. 25 коп.

Таким образом, с учетом результатов рассмотрения спора с САО "РЕСО-Гарантия" в пользу ООО "Автоэкспертиза" подлежит взысканию вознаграждение за проведение судебной экспертизы в размере 18 348 руб. 75 коп. (45 000 руб. - 26 651 руб. 25 коп. = 18 348 руб. 75 коп.).

При подаче искового заявления [redacted] уплачена государственная пошлина в размере 21 203 руб., в подтверждение чего представлен чек по операции от 15.05.2025. Указанные расходы подлежат полному возмещению потерпевшей страховой компании, кроме того, со страховщика в бюджет муниципального образования город Ковров государственная пошлина подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1577 руб.

Руководствуясь статьями 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования [redacted] (ИНН [redacted]) к [redacted] (ИНН [redacted]), [redacted] (ИНН [redacted]), страховому акционерному обществу "РЕСО-Гарантия" (ИНН [redacted]) о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, – удовлетворить частично.

Взыскать со страхового акционерного общества "РЕСО-Гарантия" в пользу [redacted] в возмещение материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, денежные средства в размере 2 915 900 руб., в возмещение расходов по оплате заключения – 20 000 руб., расходов по оплате услуг представителя – 25 000 руб., по уплате государственной пошлины – 21 203 руб.

В остальной части требования Плетневой Галины Сергеевны – оставить без удовлетворения.

Взыскать со страхового акционерного общества "РЕСО-Гарантия" в доход бюджета муниципального образования город Ковров Владимирской области государственную пошлину в размере 1577 руб.

Взыскать со страхового акционерного общества "РЕСО-Гарантия" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Автоэкспертиза" (ИНН [redacted]) вознаграждение за проведение судебной экспертизы в размере 18 348 руб. 75 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Ковровский городской суд Владимирской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий А.Ю. Крайнов

Мотивированное решение суда изготовлено 4 июля 2025 года.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат [redacted]
Владелец [redacted]
Действителен с 04.06.2024 по 28.08.2025