№ [redacted]

№ [redacted]

УИД: [redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь [redacted]

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего судьи [redacted]

судей [redacted]

при секретаре [redacted]

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика ООО УК "Новороссийская" на решение Промышленного районного суда г.Ставрополя Ставропольского края от [redacted] по гражданскому делу по иску [redacted] к администрации города Ставрополя, ООО УК "Новороссийская", комитету городского хозяйства администрации города Ставрополя о возмещении ущерба, ,

заслушав доклад судьи [redacted]

УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратился в суд с вышеуказанным иском к администрации города Ставрополя, ООО УК "Новороссийская", комитету городского хозяйства администрации города Ставрополя о возмещении ущерба.

Требования мотивированны тем, что [redacted] принадлежащее ему транспортное средство марки «Тойота Королла», регистрационный номер [redacted] регион, припаркованное по адресу: г. Ставрополь, ул. [redacted] было повреждено металлическим контейнером оранжевого цвета, который снесло порывом ветра. Стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 83 032 рублей, что подтверждается отчетом об оценке № [redacted]

С учетом изложенного просил взыскать с администрации города Ставрополя, ООО УК «Новороссийская», комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя в его пользу материальный ущерб в размере 83.032 рублей, моральный вред в размере 10.000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9.856,46 рублей, судебные расходы в размере 44.839 рублей, в том числе расходы по оплате государственной пошлины в размере 2.691 рубль, расходы по проведению

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО УК «Новороссийская» по доверенности доводы апелляционной жалобы поддержал, просил ее удовлетворить по изложенным в ней основаниям.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражения на нее, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела , и установлено судом первой инстанции, является собственником автомобиля марки «Тойота Королла» регистрационный номер регион, что подтверждается копией свидетельства о регистрации ТС ( ).

принадлежащее истцу транспортное средство, припаркованное по адресу: , было повреждено металлическим контейнером оранжевого цвета, который снесло порывом ветра.

По факту повреждения автомобиля обратился в УУП ОУУП и ДН отдела полиции № 4 управления МВД России по г. Ставрополю, где была проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В ходе проведения проверки установлено, что металлический мусорный контейнер оранжевого цвета снесло порывом ветра в припаркованный поблизости автомобиль марки «Тойота Королла» регистрационный номер регион.

Совокупность перечисленных доказательств подтверждает обстоятельства причинения ущерба автомобилю истца в результате описанных истцом событий, что позволяет прийти к выводу, что механические повреждения автомобилю истца причинены вследствие удара мусорным контейнером от порыва ветра.

Для определения размера нанесенного ущерба истец обратился в экспертную организацию. По результатам проведенного осмотра составлено экспертное заключение № , согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Королла» составляет 83032 рубля, стоимость услуги за составление данного экспертного заключения 7 000 рублей.

Размер восстановительного ремонта, сторонами не оспаривался.

Судом также установлено, что площадка накопления ТБО расположена на земельном участке, находящемся в долевой собственности собственников помещений в многоквартирном дома по , используется жителями данного многоквартирного дома и не находится в муниципальной собственности.

Обслуживающей организацией придомовой территории по адресу: г.Ставрополь, ООО УК «Новороссийская».

Поскольку приведенные в апелляционной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на вынесение судебного решения, то предусмотренных ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от [redacted] 2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [redacted].

Председательствующий

Судьи: